

БАДЗГАРАДЗЕ Георгий Давидович,
Санкт-Петербургский институт (филиала)
Всероссийского государственного универси-
тета юстиции (РПА Минюста России) (г. Санкт-
Петербург, Россия)
E-mail: badzgaradze98@gmail.com

АНТОНОВ Игорь Алексеевич,
заведующий научно-исследовательским отделом
Санкт-Петербургской академии Следственного
комитета Российской Федерации, доктор
юридических наук, профессор, академик РАЕН
(г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: docantonov@yandex.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история
права и государства; история учений о праве и
государстве, 12.00.11 – Судебная деятельность;
прокурорская деятельность, правозащитная и
правоохранительная деятельность

ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ М.М. СПЕРАНСКОГО И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА

***Аннотация.** Рассматриваются философско-правовые взгляды Михаила Михайловича Сперанского, отраженные в его главном труде «Введение к уложению государственных законов» и реализованные в части по итогам проведения судебной реформы 1864 года. По результатам проведенного исследования высказывается мнение, что в основу судебной реформы были положены многие предложения и философские размышления М.М. Сперанского в виде реальных законодательных изменений, среди которых особое положение занимают тезисы о верховном положении монарха при реализации судебной власти, о независимости судей, самостоятельности и публичности судебной власти, а также о соблюдении права на разумный срок разрешения дела.*

Публикуется в порядке участия в научном конкурсе «Роль российских юристов в эпоху судебно-правовых реформ второй половины XIX – начале XX веков» и научно-практической конференции с международным участием «Подготовка юридических кадров в традициях ведомственного российского образования: история и современность».

***Ключевые слова:** М.М. Сперанский; судебная реформа; верховенство самодержавной власти; судебная власть; независимость судей; выборность судей.*

**BADZGARADZE G.D.
ANTONOV I.A.**

PHILOSOPHICAL LEGAL VIEWS M.M. SPERANSKY AND THEIR IMPLEMENTATION IN THE CONDUCT OF THE JUDICIAL REFORM 1864

***The summary.** The article examines the philosophical and legal views of Mikhail Mikhailovich Speransky, reflected in his main work "Introduction to the Code of State Laws" and implemented in part following the results of the judicial reform of 1864. According to the results of the study, the opinion is expressed that the basis of the judicial reform was based on many proposals and philosophical reflections of M.M. Speransky in the form of real legislative changes, among which a special position is occupied by theses about the supreme position of the monarch in the exercise of judicial power, the*

independence of judges, the independence and publicity of the judiciary, as well as the observance of the right to a reasonable time for resolving the case.

Published as part of the scientific competition "The Role of Russian Lawyers in the Era of Judicial and Legal Reforms in the Second Half of the 19th - Early 20th Centuries" and a scientific and practical conference with international participation "Training of Legal Staff in the Traditions of Russian Departmental Education: History and Modernity".

Key words: *M.M. Speransky; judicial reform; supremacy of autocratic power; judicial power; independence of judges; election of judges.*

Значение судебной реформы 1864 года Александра II в целом и трудов государственных деятелей и ученых того времени, в том числе Михаила Михайловича Сперанского, для современной правовой и судебной системы трудно переоценить [1; 2; 3; 4; 5; 7; 9; 10; 11; 12; 13; 20; 22; 23; 30; 34]. В 2014 году председатель Конституционного суда Российской Федерации Валерий Дмитриевич Зорькин отметил, что «мы в существенной мере пользуемся плодами этих реформ во всех сферах нашей жизни», добавив, что «влияние на данную реформу оказал великий государственный деятель начала девятнадцатого века Михаил Михайлович Сперанский» [6].

Придерживаясь наиболее возможных в период своей жизни и деятельности либеральных взглядов, будучи приверженцем идей конституционализма, М.М. Сперанский, обладая необыкновенным умом, трудолюбием и самоотдачей, с одобрения императора Александра I принялся разрабатывать проект реформ по изменению государственного устройства, который, стоит отметить, и после его составления дополнялся и корректировался при непосредственном участии императора и получил название «Введение к уложению государственных законов» [35, стр. 144].

Проект реформ М.М. Сперанского характеризовался и обосновывался сложившейся внутренней социальной и политической обстановкой. Сам М.М. Сперанский во втором отделении Введения к Уложению государственных законов «О разуме государственного Уложения» указывает в обоснование введения нового государственного устройства Российской Империи явные и необходимые, по его мнению, изменения в обществе [21, стр. 33]. Михаил Михайлович отмечает, что общество в Российской Империи

испытывает нарастающее падение авторитета государственной власти, что, по его мнению, может привести к возбуждению революционных движений, первым проявлением которых является нивелирование уважения и приемлемого отношения к государственным чинам: «Не разумом, но силою воображения действует и властвует ими правительство на страсти народные. Для сего установлены, между прочим, чины и почести. Доколе сила воображения поддерживает их в надлежащей высоте, дотоле они сопровождаются уважением. Но как скоро по стечению обстоятельств сила сия их оставит, так скоро и уважение исчезает. Чины и почести в сем положении могут быть еще лестны, но в одном только том отношении, что они служат знаками доверия или милости; внутренняя же их очаровательная сила, впечатление на народ, мало-помалу изглаживается и пропадает» [24, стр. 49].

Сперанский М.М. отмечает, что государственное устройство должно отвечать тем требованиям и вызовам, которые существуют в российском общественном настроении и при несоответствии государственного устройства этим требованиям они могут вызывать серьезные общественные волнения, и приводит в пример произошедшие в тот период времени революционные изменения во Франции: «Не должно думать, чтобы явление сие зависело у нас от одного образа мыслей государя или от стечения случайных обстоятельств: оно точно таково было и во всех других государствах в той эпохе, когда феодальная система приближалась к своему падению» [24, стр. 50].

Основными идеями М.М. Сперанского по изменению государственного устройства Российской Империи являлись: разделение властей на три ветви (законодательную,

исполнительную и судебную), введение института Думы, которая бы представляла законодательную власть, введение двух видов прав населения: политических, которыми пользуются «в их соединении» и которые определяют «степень их участия в делах государственных», и гражданских, которыми пользуются «каждый особенно» и которые определяют «степень их свободы в лице и имуществе» [24, стр. 50]. В обоснование данной концепции М.М. Сперанский пишет, что «нельзя основать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон, и исполнять его» [24, стр. 51]. Кроме того, Михаил Михайлович отмечает, что во имя сохранения как верховенства монарха, так и самодержавия как такового, необходимо предпринимать серьезные, комплексные и фундаментальные меры, исходящие от действующей власти, поскольку промедление может привести к революционным движениям в обществе [17, стр. 58].

Именно данные идеи впоследствии нашли свое отражение в судебной реформе. В частности, судебная власть полностью отделялась от власти законодательной, исполнительной и (что особенно важно) от административной, тем самым получая элементы самостоятельности [19, стр. 3].

Судебная власть, согласно предлагаемым М.М. Сперанским реформам, должна представлять собой систему, состоящую из областных, уездных и губернских судов, Сената, как высшей судебной инстанции (что и было реализовано в судебной реформе 1864 года (ст. 2, раздел I, часть I Основных преобразований судебной части)) [19, стр. 3]. Кроме того, идея М.М. Сперанского о введении территориальной подсудности также легла в основу судебной реформы (у М.М. Сперанского: областные, уездные и губернские суды; в реформе 1864 года: мировые суды, их съезды, окружные суды, судебные палаты). В предлагаемых М.М. Сперанским областных, уездных и губернских судах судьи являлись выборными должностями (по итогам реформ мировые судьи, например, избирались на 3 года), а сам процесс проходил с участием присяжных заседателей; члены Сената избирались Государственной Думой с утверждения императора пожизненно [24, стр. 74].

В определенной степени благодаря предложениям М.М. Сперанского 20 ноября 1864 г. в Российской империи был объявлен Указ о

судебной реформе и введении в действие «Новых Судебных Уставов» [29]. На основании этих документов суд организовывался на принципах равноправия всех сословий, гласности и самостоятельности судебного процесса, а также независимости суда от бюрократии государства. Страна разделялась на 108 судебных округов.

В двухтомном Историческом очерке, посвященном Министерству внутренних дел, читаем: «Вводились два вида судов: мировые и общие. Мировые суды в лице мировых судей разбирали незначительные уголовные и гражданские дела. Расследование по ним велось местной полицией. Апелляционной инстанцией для мировых судов являлись съезды мировых судей судебных округов. Мировые судьи избирались уездными земскими собраниями, утверждались Сенатом и могли быть уволены только по собственному желанию или по суду.

Общий суд состоял из трех инстанций: Окружного суда, Судебной палаты и Сената. Окружные суды включали гражданские и уголовные отделения и рассматривали сложные гражданские и уголовные дела (уголовные дела – с участием присяжных заседателей). Судебные палаты (по одной на несколько округов) рассматривали апелляции и являлись судом первой инстанции по делам о государственных и должностных преступлениях. Сенат (его гражданский и уголовный департаменты) являлся высшей судебной инстанцией и мог отменять решения судов, поданные в кассационном порядке.

Эта система, – продолжается в Историческом очерке, – дополнялась сословными волостными судами для крестьян, консисториями для духовенства, судами для военных, высших чиновников и пр.

Присяжные заседатели выбирались губернскими земскими собраниями и городскими думами на основе имущественного ценза. Судьи общих судов назначались царем. Они были включены в систему чинопроизводства и получали высокие денежные оклады» [14, стр. 147-148].

Отдельно стоит выделить, что М.М. Сперанский особо подчеркивал в своих работах сохранение верховенства самодержавной власти при ее ограничении. Именно эти положения, устанавливающие изменение судебного устройства «сверху» при сохранении безусловного верховенства самодержавной власти, прослеживаются в судебной реформе 1864 года: «Власти судной

дать все преимущества видимой свободы, но связать ее на самом деле такими учреждениями, чтобы она в существе своем всегда состояла во власти самодержавной» [24, стр. 32-33]. В частности, в соответствии с судебной реформой именно император назначает: членов и председателей Окружных судов (ст. 23, разд. III, части I Основных положений преобразования судебной части) [19, стр. 9-10], членов и председателей департаментов (ст. 29, разд. V, части I Основных положений преобразования судебной части) [19, стр. 14-15], председателя и членов кассационных департаментов правительствующего Сената (Верховного суда) (ст. 46, разд. VI, части I Основных положений преобразования судебной части) [19, стр. 16], прокуроров судебных палат и их товарищей (помощников) (ст. 48, разд. VII, части I Основных положений преобразования судебной части) [19, стр. 17], обер-прокуроров при каждом кассационном департаменте (ст. 49, разд. VII, части I Основных положений преобразования судебной части) [19, стр. 17]. Кроме того, именно императору принадлежит право помилования лица, в случае наличия соответствующего ходатайства Суда (ст. 75, разд. III, подразд. 3, части II Основных положений преобразования судебной части) [19, стр. 49-50]. Окончательное решение перед исполнением приговора также принимается императором в случаях: когда дворяне, чиновники и священнослужители присуждаются к наказанию, предусматривающему «лишение всех прав состояния или всех особенных прав и привилегий»; когда наказание предусматривает лишение ордена или знака отличия «Высочайше пожалованного, или такого, на ношение которого последовало Высочайшее соизволение»; когда суд ходатайствует о смягчении в размере, «выходящем из пределов предоставленной суду власти» [19, стр. 58-59].

Таким образом, императорская власть пронизывала буквально все основополагающие, значительные институты судебной системы (а в некотором смысле «процессуальной системы»), сохраняя ее верховенство при введении некоторой от нее автономии. Именно такой порядок государственного устройства и предлагал М.М. Сперанский в своем проекте реформ.

Стоит отметить, что деятельность М.М. Сперанского была также направлена на упорядочивание государственного,

чиновничьего аппарата. В этой связи при участии М.М. Сперанского был издан указ, вводящий обязательный образовательный ценз. Данные меры были обусловлены отсутствием популярности образовательных организаций, поскольку уровень образования формально не являлся препятствием в продвижении по службе: «Каким образом закон может действовать, когда не поддерживается разумом и просвещением исполнителей и когда исполнители сии еще необразованы?» [24, стр. 194]. В соответствии с новым указом чиновники с восьмого по пятый класс должны были предоставить диплом об образовании или выдержать университетский экзамен. Данные меры находят свое отражение и в судебной реформе 1864 года. Так, помимо обязательных требований к имущественному положению и личности лица, претендующего на замещение должности судьи, оно должно было обладать либо окончанным средним или высшим образованием, либо иметь не менее трех лет служебного стажа преимущественно в судебных органах (ст. 14, разд. II, части I Основных положений преобразования судебной части) [19, стр. 6-7].

Сперанский М.М. предлагал ввести некоторые ограничения в существующий сословный суд, но сохранить его с установлением ведения судебного процесса лицом того же сословия, какого являются стороны процесса. Несмотря на то, что судебная реформа 1864 года полностью упразднила сословные суды [19, стр. 35], некоторые аспекты привилегированности одного сословия над другим все же сохранились. Так, в соответствии со статьей 10 раздела I части второй Основных положений преобразования судебной части «по делам о преступлениях, влекущих за собой наказания, соединенные с лишением всех прав состояния, или с потерей всех или некоторых особенных прав и преимуществ, определение вины или невиновности подсудимых представляется особым присяжным заседателям» [19, стр. 33]. Также сохранение привилегированности, помимо отмеченного, подтверждается ранее указываемыми положениями о принятии целого ряда решений (по сути, процессуальных решений) императором.

В России девятнадцатого века достаточно остро стояла проблема несоблюдения сроков при рассмотрении гражданских и уголовных дел. До судебной реформы 1864 года рассмотрение

данных категорий дел затягивалось на значительные сроки, а существующий порядок обжалования действий лиц, несоблюдающих процессуальные сроки, не мог в должной мере обеспечить доступ населения к правосудию. На данные проблемы также указывал М.М. Сперанский. Реформатор отмечает, что существующее положение вещей, связанное с проблемами функционирования судебной системы его периода, связано, помимо сказанного, с отсутствием доступа законов для населения: «Познали ли вы, до какой степени судье трудно быть честным там, где нет общего мнения, где нет публичности в деяниях суда, нет ответственности, нет совету, нет способов учения, и, наконец, чтоб все заключить в одном слове, где самый текст закона известен только по секретарским письменным тетрадам, от одного к другому переходящим и нигде в порядок не приведенным?» [24, стр. 194-195]. В ходе судебной реформы были введены нормативные положения, направленные на решение существующих проблем, в том числе связанных с ограничением процессуальных сроков: вводятся достаточно подробные требования, регламентирующие процессуальные сроки, а также нормы, не допускающие волокиту дел под различными формальными предлогами: «Останавливать решение дела под предлогом неполноты, неясности, недостатка, или противоречия законов, воспрещается», нарушение данных требований приравнивается к отказу в правосудии [19, стр. 34]. Кроме того, в соответствии со статьей 11 части второй Основных преобразований судебной части в России решение по делам о совершенных преступлениях не может рассматриваться в более чем двух инстанциях [19, стр. 33].

Как ранее указывалось, М.М. Сперанский в качестве одной из проблем судебной системы указывает отсутствие публичности при рассмотрении дел. В ходе реформ были предприняты решения и этой проблемы. Так, статья 7 части второй Основных преобразований судебной части в России декларирует публичность судебной власти, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом [19, стр. 32], а статья 62 части первой Основных преобразований судебной части в России делает возможным опубликование публичных решений, как судом его вынесшим, так и иными лицами, а также допускает возможность обсуждения

данных решений с соблюдением «должного к суду и его членам уважения» [19, стр. 21].

Сперанским М.М. одним из первых высказывались тезисы о том, что именно сформированным внутренним убеждением судьи определяется наиболее полное, всестороннее и справедливое решение, которое этот судья вынесет: «Кто определит в каждом случае степень вреда и найдет в законе соответствующее ему наказание? Суд» [24, стр. 139]. При формулировании законодательных предложений в ходе судебной реформой внутреннее убеждение судьи закрепляется нормативно и выступает основополагающим процессуальным принципом, которым руководствуется судья при вынесении решений по делу: «Правила о силе судебных доказательств должны служить только руководством при определении вины или невинности подсудимых по внутреннему убеждению судей, основанному по совокупности обстоятельств, обнаруженных при производстве следствия и суда» [19, стр. 33].

Таким образом, на основании изложенного, можно сделать вывод о безоговорочно обширном вкладе М.М. Сперанского в развитие государственных институтов в конце XIX века, а также в преобразование судебной системы и деятельности суда [8; 15; 16; 18; 25; 26; 27; 28; 31; 32; 33; 36]. Идеи М.М. Сперанского не просто нашли свое отражение в подготовленных в период судебной реформы 1864 года нормативных положениях, но и продолжают оказывать должное влияние на современные научные концепции о развитии государственных институтов, о судебной власти и отправлении правосудия.

М.М. Сперанским в подготовленном им проекте государственных реформ «Введение к уложению государственных законов», представляющем собой совокупность реальных изменений государственной жизни и философских пояснительных размышлений, указывались обоснования, способы и отдельные нюансы введения разделения государственной власти на три ветви власти при сохранении самодержавия и его верховенства, решались многие существующие в девятнадцатом веке проблемы функционирования судебной системы, связанные с недостаточным уровнем кадрового обеспечения, повсеместным нарушением процессуальных сроков и затягиванием рассмотрения дел, отсутствием публичности и другими факторами, на решение которых впоследствии была направлена

судебная реформа 1864 года. Таким образом, без преувеличения можно указать на важный и существенный вклад Михаила Михайловича Сперанского в подготовку судебной реформы

1864 года, ведь значительное количество высказываемых им идей были востребованы и легли в основу проведения великой судебной реформы XIX века.

Список литературы

1. Ананских И.А., Тюленева М.А. Прокуратура и адвокатура в судебной реформе 1864 года: позиции В.Д. Спасовича // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 37-43.
2. Ананских И.А., Сальников С.П., Туков С.В. Д.В. Стасов и судебная реформа // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 5. – С. 155-162.
3. Буева А.М., Потапов Ю.А. Роль профессора Б.Н. Чичерина в теоретическом обосновании Судебной реформы 1864 года // Мир политики и социологии. – 2019. – № 8. – С. 42-47.
4. Власенко П.А. Первосоздатель русской уголовной защиты – Александр Иванович Урусов // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 9. – С. 175-179.
5. Георгиева П.А., Ляскович Т.Г. Ф.Н. Плевако и его вклад в развитие отечественной юриспруденции // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 6. – С. 37-42.
6. Зорькин В.Д. Суд скорый, правый и равный для всех // Российская газета. – 2014. – 26 сентября.
7. Иванова Н.М., Онучина С.Л. Выдающийся вклад министра юстиции Дмитрия Замятнина в проведение судебной реформы. Реформы прокуратуры на посту генерал-прокурора // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 2. – С. 170-174.
8. Иконникова И.С. М.М. Сперанский в интерьере личной библиотеки и правовая жизнь российского общества // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 18-24.
9. Ковалев В.А., Малютина А.С. С.Ф. Морозкин – жизнь и профессиональная деятельность. Из писем и воспоминаний А.Ф. Кони // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 1. – С. 160-154.
10. Кондрат И.Н. Судебная реформа 1864 года и уголовная политика России // Мир политики и социологии. – 2016. – № 4. – С. 88-92.
11. Крючкова А.Д., Несмиянов А.Н. Николай Платонович Карабчевский – звезда первой величины дореволюционной России // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 1. – С. 161-164.
12. Лантух Н.В. Преемственность идей устава уголовного судопроизводства 1864 года в российском уголовном процессе и вектор развития современной отечественной судебной реформы // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 2. – С. 161-169.
13. Литвинова В.Н., Ляскович Т.Г. Организационно-правовые основы деятельности судебных следователей в Российской империи во второй половине XIX века // Мир политики и социологии. – 2019. – № 6. – С. 29-33.
14. Министерство внутренних дел России. 1802 – 2002: Исторический очерк в 2-х томах. Том 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова; Грызлов Б.К., Сальников В.П., Стрельников А.А., Рыскин Л.Б., Глушаченко С.Б., Александров А.И., Нижник Н.С. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 272 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
15. Морозов В.И. Правовые и политические взгляды М.М. Сперанского: Монография. – СПб.: Нестор, 1999. – 178 с.
16. Морозов В.И. Труды и дни М.М. Сперанского: Монография. – СПб.: Нестор, 1999. – 215 с.
17. Муравьева Л.А. Конституционные взгляды и реформы М.М. Сперанского // Вестник финансовой академии. – 1999. – № 3 (11). – С. 57-65.
18. Никитенко А.В. Воспоминание о М.М. Сперанском: Речь, произнесенная в годичном собрании Императорской Академии наук 29-го декабря орд. академиком А.В. Никитенко. – СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1872. – 16 с.
19. Основные положения преобразования судебной части в России. – М.: Типография В. Готье. – 1863. – 111 с.
20. Остроумов Н.В. Эволюция судебной реформы в России: от суда «милостивого» к суду классовому (к 150-летию судебной реформы) // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 43-50.
21. Пронкин С.В. Причины составления «Введения к уложению государственных законов» в дореволюционной историографии // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 1. – С. 32-35.
22. Пушин А.И., Юдина М.И. Дмитрий Николаевич Блудов и его вклад в подготовку проекта Судебной реформы

- 1864 года // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 1. – С. 61-66.
23. Сальников С.П. Правовые идеалы судебной реформы в правосознании российского общества второй половины XIX – начала XX века (историко-правовое исследование): Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – 378 с.
24. Сперанский М.В. План государственного преобразования графа М.М. Сперанского: введение к Уложению государственных законов 1809 г. с приложением «Записки об устройстве судебных и правительственных учреждений в России» (1803 г.), статей «О государственных установлениях», «О крепостных людях» и «Пермского письма к Императору Александру». – М.: издание «Русской мысли», 1905. – VI. – 359 с.
25. Сперанский М.М. Избранное / Отв. ред. П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2013. – 359 с.
26. Сперанский М.М. План государственного преобразования (Введение к Уложению государственных законов 1809 г.) – М.: Типо-литография товарищества И.Н. Кушнерева и К. Пимен, 1905. – VI, 359 с.
27. Сперанский М.М. Руководство к познанию законов / Отв. ред. В.П. Сальников, Ю.А. Сандулов. Серия: Классики истории и философии права. – СПб.: Лань, 2002. – 680 с. – (Мир культуры, истории и философии).
28. Сперанский М.М. Юридические произведения / Под редакцией и с биографическим очерком В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. – 480 с. – (Серия «Русское юридическое наследие»).
29. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны / В 5 выпусках. – СПб.: Изд. Гос. канцелярии, 1866.
30. Тарасов А.С. Особенности реформирования государственного управления Российской империи во второй половине XIX столетия (в контексте судебной реформы 1864 г.) // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 2. – С. 107-112.
31. Томсинов В.А. Светило российской бюрократии: исторический портрет М.М. Сперанского. – М.: Молодая гвардия, 1991. – 336 с.
32. Томсинов В.А. Сперанский. – М.: Молодая гвардия, 2006 – 464 с. (Серия: «Жизнь замечательных людей»).
33. Чибираев С.А. Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность, политические взгляды М.М. Сперанского. – М.: Наука, 1989. – 215 с.
34. Шахрай С.М., Краковский К.П. «Суд скорый, правый, милостливый и равный для всех». – М.: Кучково поле, 2014. – 536 с.; 16 л. ил.
35. Шепернева А.И. К вопросу о роли М.М. Сперанского в реорганизации российского государственного аппарата начала XIX века // Наука и практика. – 2014. – № 2 (59). – С. 143-146.
36. Южаков С.Н. М.М. Сперанский. Его жизнь и общественная деятельность. Серия: Жизнь замечательных людей. Биографическая библиотека Ф. Павленкова. – СПб., 1892. – 88 с.

